

Catre: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**
str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, Bucuresti, Romania

Spre stiinta: **URBIS S.A Baia Mare**

cu sediul Strada 8 martie, nr. 3, Baia Mare, Maramures;

Referitor la: **Procedura simplificata proprie de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect „Servicii de paza si protectie la obiectivele din cadrul SC URBIS SA Baia Mare”, publicat conform anuntului de publicitate nr. ADV 1359830 din data de 26.04.2023**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, ,

cu sediul în , Judet : înregistrată în Registrul
Comertului sub nr. având C.U.I. eprezentata de
reprezentata prin administrator . conventional reprezentata si cu **domiciliul**
procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la Societatea Profesionala de Avocati
cu Raspundere Limitata ,
persoana insarcinata cu primirea corespondentei fiind
e-maili , potrivit imputernicirii
avocatiile Seria in calitate de persoana vatamata,

- in contradictoriu cu SC URBIS SA Baia Mare, reprezentata legal prin DI Florin Birta, primar, cu sediul in cu sediul Strada 8 martie, nr. 3, Baia Mare, Maramures ,

in temeiul prevederilor art. 8 si urmatoarele **din Legea nr. 101/2016** privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor (in continuare „Legea nr. 101/2016”), **formulam prezenta:**

CONTESTATIE

impotriva procedurii simplificate proprie de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect „Servicii de paza si protectie la obiectivele din cadrul SC URBIS SA Baia Mare”, publicat conform anuntului de publicitate nr. ADV 1359830 din data de 26.04.2023, solicitandu-va sa dispuneti:

- **Suspendarea** procedurii de achizitie publica pana la solutionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art. 22 si 23 din Legea nr. 101/2016;
- **Anularea** Raportului Procedurii Nr. 2710/11.05.2023 precum si a actelor subsecvente, printre care si adresa din data de 12.05.2023 privind comunicarea rezultatului achizitiei, inregistrate de catre autoritatea contractanta, prin care oferta subscrisei a fost declarata necastigatoare, iar oferta Total Force MS a fost declarata castigatoare
- **Obligarea** Autoritatii Contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei si a ofertantului Total Force MS, prin aplicarea corecta a criteriului de atribuire din documentatia tehnica.

De asemenea, in temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitam sa dispuneti obligarea Autoritatii Contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de solutionarea prezentei contestatii.

Totodata, solicitam sa dispuneti accesul subscrisei la dosarul achizitiei publice, in temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 si a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public.

Pentru a dispune in sensul celor solicitate anterior va rugam sa aveti in vedere urmatoarele considerente:

I. Scurta prezentare a situatiei de fapt

Autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificata proprie, publicând în acest sens anunțul Nr. ADV 1359830 din 26.04.2023 avand ca obiect "Servicii de paza si protectie la obiectivele din cadrul SC URBIS SA Baia Mare".

Subscrisa a depus oferta conform documentației de atribuire, depusa la sediul Autoritatii in data de 08.05.2023, cu adresa nr. 2611 prin plic inchis. Prin Adresa nr. din data de 12.05.2023 ni s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de prestari servicii in paza, prin care oferta subscrisei a fost declarata necastigatoare.

Pentru a emite si comunica adresa privind rezultatul procedurii, autoritatea contractanta a emis raportul procedurii, prin care a declarat castigatoare oferta Total Force MS, in mod nelegal, in opinia noastra, in detrimentul ofertei subscrisei.

Astfel, apreciem ca oferta declarata castigatoare nu contine o evaluare temeinica, in concordanta cu normele legale aplicabile din dreptul muncii.

II. Argumentatia in drept.

Cu titlu prealabil, va rugam sa observati ca subscrisa, in calitate operator economic a carui oferta a fost respinsa in prezenta procedura de achizitie publica, justifica interes in formularea prezentei contestatii, potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autoritatii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdictionala sau judiciara, potrivit prevederilor prezentei legi.”(subl. Ns.)

Tot cu titlu prealabil atragem atentia autoritatii contractante sa nu procedeze la incheierea contractului de achizitie pana la solutionarea definitiva a prezentei contestatii.

Potrivit art. 58 alin (2) lit e) din Legea nr. 101/2016:

„Instanța de judecată constată nulitatea absolută totală/parțială a contractului/actului la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 alin. (3) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri:

[...]

contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu sau de către instanță sau cu nerespectarea deciziei de soluționare a contestației.”

A. Suspendarea procedurii de achizitie publica pana la solutionarea fondului cauzei

Potrivit art. 22 si 23 din Legea nr. 101/2016:

„Art. 22

(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate sa dispuna prin incheiere, in termen de 3 zile de la primirea cererii, masura suspendarii procedurii de atribuire sau aplicarii oricarei decizii luate de autoritatea contractanta, pana la solutionarea contestatiei.

(2) Persoana interesata comunica, concomitent, prin acelasi mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea catre Consiliu, cererea sa de suspendare si autoritatii contractante, care are obligatia de a prezenta Consiliului, de indata, punctul sau de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere in termenul de solutionare a cererii nu impiedica solutionarea acesteia.

Art. 23

(1) Consiliul solutioneaza cererea de suspendare luand in considerare consecintele acestei masuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

(2) Incheierea privind solutionarea cererii de suspendare poate fi atacata cu plangere la instanta competenta prevazuta la art. 32 alin. (1), in mod separat, in termen de 5 zile de la comunicare.”
(subl. Ns.)

Rezulta ca, pentru a dispune suspendarea procedurii de achizitie publica trebuie sa existe un caz bine justificat si sa se previna aparitia unei pagube iminente.

In ceea ce priveste cazul bine justificat, asa cum urmeaza sa detaliem pe larg in cadrul punctului B din prezenta contestatie, acesta consta in neregularitatile ofertei declarate castigatoare in ceea ce priveste respectarea legislatiei din dreptul muncii.

In cadrul unei proceduri de atribuire, ofertantii nu trebuie sa vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi fara suport legal, in baza unor supozitii proprii, autoritatea contractanta avand obligatia de a evalua ofertele financiare tinand seama de toate elementele avute in vedere la stabilirea pretului, pentru a se asigura de fezabilitatea si sustenabilitatea pretului propus.

In ceea ce priveste prevenirea unei pagube iminente, va rugam sa observati ca dispunerea masurii asiguratorii de suspendare a procedurii de achizitie publica se impune pentru a garanta ca ofertantul declarat castigator in cadrul procedurii nu va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurente sau care nu pot fi justificate decat in baza unei simple decizii comerciale.

B. Netemeinicia si nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarate castigatoare.

Va rugam sa observati ca autoritatea contractanta nu s-a asigurat de fezabilitatea si sustenabilitatea pretului propus in ceea ce priveste oferte operatorului economic declarata castigatoare.

Oferta declarata castigatoare trebuia sa contina toate sporurile prevazute de Codul Muncii pentru noapte si pentru sarbatorile legale, precum si pentru alte sporuri acordate.

Asa cum am arat prin documentatia depusa, in cazul ofertei subscrisei, explicatia modului de formare a pretului orar, raportat la dispozitiile legale si la numarul de ore si zile rezultat din calculul prezentat in cadrul ofertei, respectand indicatiile din caietul de sarcini, solicitarea de clarificari si dispozitiile legale este urmatoarea:

La stabilirea costurilor MINIME cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea intocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie si sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- Începând cu data de 01.01.2023 potrivit prevederilor H.G. nr. 1447/2022, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 3000 lei brut, reprezentând 18,145 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 165,333 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri;
- Potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 4,54 lei / oră, (18,145 lei*25%);
- Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în pe timp de sâmbătă și duminică este de 0,18 lei / oră (18,145 lei *1%);
- Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada contractuală sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală;
- Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.
- Potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cota de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească „*lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.*”

Or, prețul ofertat de către operatorul economic declarat castigator nu respecta aceste dispoziții legale, astfel încât prețul oferit de acesta este unul nesustenabil, neobisnuit de scăzut.

Mai mult, TOTAL FORCE MS, NU POATE FACE DOVADA CA DETINE ÎN PREZENT PERSONALUL CALIFICAT NECESAR PRESTĂRII SERVICIILOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI, OFERIND DATE NEREALE ÎN CADRUL PROCEDURII DE LICITAȚIE.

Fata de aspectele precizate anterior, suntem de parare că oferta câștigătoare și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

Procedand de o asemenea maniera, oferta Total Force MS nu respecta toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Sub acest aspect, va rugam sa aveti in vedere dispozitiile art.137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare :

"- alin. 1) "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."

- alin 2) " În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;"

- alin 3) "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

o a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

o c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

o d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

o g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, *Michaniki*, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată). 38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (*Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAȘ Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și *Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilio*, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele:

„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens *Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia*, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, *Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia*, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, *Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia*, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și *Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia*, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (*Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia*, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)

Pe cale de consecință, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor oferite lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite,

Având în vedere toate argumentele expuse în cele ce preced, apreciem că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrisei a fost declarată necastigătoare, iar oferta Total Force MS a fost declarată castigătoare.

* * *

Fata de argumentele aratate în cele ce preced va solicităm să admitem prezenta Contestație astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispunem:

- > **Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;**
- > **Anularea Raportului Procedurii Nr. 2710/11.05.2023 precum și a actelor subsecvente, printre care și adresa din data de 12.05.2023 privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrate de către autoritatea contractantă, prin care oferta subscrisei a fost declarată necastigătoare, iar oferta Total Force MS a fost declarată castigătoare**
- > **Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertantului Total Force MS, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică.**

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicităm să dispunem obligarea Autorității Contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

In drept: dispozițiile art. din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentei;

Ca probe: înscrisuri, în cadrul cărora solicităm emiterea unei adrese către Autoritatea Contractantă în vederea atașării dosarului administrativ, cât și de orice alt mijloc legal de probă admis de lege.